

На правах рукописи

БАЗУНОВА МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

**ПРЕДПРИИМЧИВОСТЬ ЛИЧНОСТИ
КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН**

Специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург
2007

Работа выполнена на кафедре управления персоналом и социологии в ГОУ ВПО «Уральский государственный университет путей сообщения»

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор,
ГОУ ВПО Уральский государственный
университет путей сообщения
Шаталова Нина Ивановна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор,
Институт экономики УрО РАН
Павлов Борис Сергеевич

кандидат социологических наук, доцент,
ГОУ ВПО Уральский государственный
университет им. А.М. Горького
Маликова Наталья Николаевна

Ведущая организация: НОУ ВПО Гуманитарный университет
г. Екатеринбург

Защита состоится 29 октября 2007 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.286.05 при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» по адресу: 620083, Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан «28» сентября 2007

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор

Г.Б. Кораблева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях глобальных социокультурных изменений, происходящих в России и во всем мире, актуально изучение факторов, обуславливающих функционирование и развитие личности и общества. Ускорение темпов экономического и социокультурного прогресса предполагает качественно новые требования к поведению человека. Для эффективного взаимодействия в современном обществе человек должен быть носителем самой современной информации и новой системы поведения. Поведение людей и общественные реформы находятся в постоянном взаимодействии. Суть взаимодействия состоит в том, что, с одной стороны, реформы изменяют социокультурные ориентации личности, с другой – новые установки влияют на ход реформ. Темпы изменений в современных обществах настолько быстры, что предприимчивость человека, его готовность продуктивно изменять собственный и внешний мир становится одним из ключевых факторов развития общества. Сегодня по-прежнему актуальна проблема изучения того, как конструируется система взаимодействия человека и общества, человека с собственным «Я». Необходимо изучить вопросы детерминации инновационности поведения, источники эффективности преобразований современного мира.

Данная проблематика была актуализирована уже в середине XX века, как в западной, так и в отечественной социологии. Тем не менее, неисчерпаемость проблемы требует дальнейшей разработки целостной социологической концепции факторов, обуславливающих активность личности, которая бы учитывала новые закономерности ее функционирования, появление качественно новых требований и способов организации повседневной жизнедеятельности личности. В этих условиях встает необходимость изучения феномена предприимчивости как типа социального взаимодействия и как качественной особенности личности, поскольку механизмы, которые объясняют связь культуры, общества и личности, до сих пор изучены недостаточно.

Особенности социологического анализа проблемы предприимчивости как типа деятельности заключены в следующих моментах:

- исследование предприимчивости как особого вида социальной активности, где выделяются специфические качества ее субъекта;
- выявление тех внутренних детерминант, которые определяют высокую активность личности, направленную на самореализацию;
- проблема предприимчивости и формирование определенного типа людей, у которых преобладает это качество.

Сказанное создает возможность выявить важные характеристики и противоречия влияния социальных факторов в становлении и развитии предприим-

чивости как особой формы взаимодействия личности с различными общностями. Это позволит, во-первых, исследовать диалектику взаимодействия внешних и внутренних факторов становления и развития предпринимчивости; во-вторых, показать ее структурную специфику как типа социальной активности; в-третьих, раскрыть ее основные функции и показать факторы, определяющие противоречия реализации предпринимчивости у социальных субъектов; в-четвертых, изучить способы современной системы формирования предпринимчивости у различных индивидов для обеспечения наиболее полного развертывания их личностного потенциала.

Все сказанное определяет научную и практическую актуальность исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема, поставленная в диссертации, предполагает обращение к нескольким группам научных источников.

Междисциплинарный характер объекта исследования обусловил использование группы источников, в которую вошли труды зарубежных и отечественных ученых, представляющих смежные дисциплины – культурологию, философию, антропологию, социальную и экономическую психологию, педагогику, (Г.М. Андреева, М.Ф. Антонов, Н. Бердяев, Л.И. Божович, Т.Вайсман, А.Валлендорф, О.Дейнека, Р.Левис, Р.Линн, К.Маданес, А.С. Макаренко, В.М Соколинский, Т. Терюкова, Х.Шрадер и др.). Следует отметить, что в настоящее время в литературе более освещены вопросы предпринимательства, а не предпринимчивости.

Поскольку предпринимательство и предпринимчивость находятся в прямой причинно-следственной связи, использовался другой круг источников, в которых рассматривается история развития предпринимательства в отечественной и зарубежной общественной мысли, становление предпринимательской культуры. Это потребовало изучения работ Р.Апресяна, Аристотеля, В.М. Бехтерева, С.Н. Булгакова, М.Вебера, Т.Веблена, Р.Генона, Г.Зиммеля, В. Зомбарта, Я.Корнаи, К.Маркса, Т.Парсонса, А. И. Пригожина, А.Смита, Э.Фромма, Ф.Хайека, П.Хейне, М.Шеллера и др.

Особое значение для становления современного подхода к изучению предпринимательства имеет обращение к работам классиков социологической науки М.Вебера, К.Маркса, Э.Дюркгейма, П.Сорокина, которые сформулировали различные методологические основания анализа экономических явлений в социологии. Исследование М.Вебера доказывает, что особенности предпринимчивость продиктована соответствием религиозной этике, она является не столько рациональным поведением, сколько эмоционально-религиозным. Не менее важно

для выявления специфики предпринимательства в современных обществах изучение теорий структурно-функционального анализа (Т. Парсонса, Р.Мертон).

Монографические исследования и статьи В.И. Верховина, Е.А. Донченко, Т.И. Заславской, В.В. Радаева, Р.В. Рывкиной, Г.Н. Соколовой, в которых дается определение экономической социологии и ее предметного поля, стали теоретической основой для показа специфики понятий экономической социологии и социологии предпринимательства.

В отечественной литературе специальных теоретических работ, посвященных социологическому анализу предприимчивости, немного. К ним можно отнести ряд статей Ю.А. Васильчука, Н.С. Мурадовой, С. Розанова, В.Силивончика. Их работы написаны в рамках экономической социологии.

Исследованиями активной жизненной позиции занимаются Н. М. Бережная, С. Г. Вершловский, Н. А. Головина, В. Т. Лисовский, Б. А. Ручкин, В. А. Сибирев, В. А. Титов. Ценность их работ для нашего исследования заключается в определении активной жизненной позиции как сущностной характеристики предприимчивости.

Проблема предприимчивости как типа социальной активности освещена в работах Е. А. Ануфриева, Г. С. Арефьева, Л. М. Архангельского, Ф. А. Батурина, В. Х. Беленького, А. П. Бугевова, П. К. Гончарова, В. А., А.В.Меренкова, Смирнова, Н.И.Шаталовой, Е. А. Якубы.

Социология является наукой, уникально открытой для идей, заимствованных из других социальных наук, поэтому в работе были использованы труды отечественных и зарубежных психологов, социальных психологов, посвященные теории деятельности, личности, оценки личности и ее поведения. Особо следует отметить работы Т. Ф. Базылевича, Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Ж. Годфруа, А. Ершова, И.Е. Задорожникова.

К следующей группе относятся источники, в которых исследуются проблемы экономической социализации и, в частности, факторы, влияющие на механизм формирования предприимчивости и выбора типа предпринимательского поведения. Содержание данного процесса почти не освещалось в отечественной педагогической и социологической литературе. Поэтому мы опирались в основном на интеллектуальный потенциал зарубежных авторов, работы которых сегодня признаны классическими: В.Зеллизера, А.Мэтьюза, Дж.Ньюсона, А.Фенэма, Д.Фридмана, Э.Фромма.

Исследование механизмов предприимчивости потребовало изучить специфику денежной культуры в России и тенденций ее изменения. Это потребовало обратиться к изучению особенностей российского менталитета, рассмотренных в трудах А.С. Ахиезера, Л.Гришина, М. М. Громыко, О.Н. Лебедевой, Ю.Ольсевича, О. В. Токаренко.

Изучение научной литературы показало, что комплексного анализа предпринимчивости как специфического типа поведения пока не состоялось. Как правило, исследователи изучают лишь один аспект данного феномена – экономическую активность, которая в большинстве случаев и называется предпринимчивостью, что, думается, не всегда верно.

Объектом исследования является феномен предпринимчивости как типа социального взаимодействия.

Предметом исследования является выявление сущности предпринимчивости, ее видов, структуры, механизмов, системы детерминант, которые определяют разворачивание предпринимчивости в современных условиях.

Целью исследования выступает изучение особенностей и противоречий становления и разворачивания предпринимчивости как социального феномена в современных условиях.

Указанная цель требует решения следующих основных **задач**:

- 1) Определить специфику социологического подхода к изучению предпринимчивости.
- 2) Рассмотреть классические и современные подходы к пониманию механизмов формирования предпринимчивости.
- 3) Раскрыть взаимосвязь социальной активности и предпринимчивости.
- 4) Выявить сущность предпринимчивости, показать ее основные виды и структуру.
- 5) Рассмотреть предпринимательство как способ актуализации предпринимчивости, а также ее истоки и традиции в России.
- 6) Рассмотреть модели формирования предпринимчивости в процессе социализации личности.

Теоретико-методологической основой исследования стала теория социального детерминизма, которая нацеливает изучать поведение человека в функциональной взаимосвязи с другими социальными процессами, устанавливать причинно-следственную связь и взаимозависимость явлений и процессов общественной жизни. Также мы опирались на методологические положения структурного функционализма.

Теоретическое значение имели методологические подходы классиков социологической мысли, разработки представителей экономической, философской, теологической, психологической и педагогической наук в области исследования предпринимательства, экономической активности.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы анкетирования, проведенного в 2005 году на предприятиях железнодорожного транспорта. Отбор респондентов производился на основе производственной, стратифицированной выборке.

В ходе исследования было опрошено 500 человек: 311 руководителей среднего звена, 189 руководителей младшего звена (работники всех подразделений Свердловской железной дороги).

Для достижения поставленных задач был также проведен контент-анализ материалов о предпринимчивости, опубликованных в сети Интернет. Это позволило понять, как средства массовой информации раскрывают, интерпретируют феномен предпринимчивости, какова направленность ее воздействия на массового пользователя Интернет. В ходе исследования было проанализировано 97 источников.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- предложено авторское определение предпринимчивости как типа социальной активности, заключающейся в энергичном, инициативном действии по преодолению принудительной ситуации, когда потребность в социально значимой деятельности является для личности неодолимой;

- раскрыта специфика социологического подхода к феномену предпринимчивости как типу активности, обеспечивающей самореализацию личности в различных видах деятельности, направленных на изменение социума;

- выявлены основные функции предпринимчивости как особого типа активности, удовлетворяющие потребности личности и общества. Такими функциями являются: коммуникативная, инновационная, стратифицирующая, буферная, креативная, синтезирующая.

- выявлены основные мотиваторы предпринимчивости, среди которых можно выделить внутренние (желания, стремления, ценности, идеалы) и внешние (средства экономического и социального воздействия, существующие в обществе).

- раскрыты основные механизмы, стимулирующие предпринимчивость: традиционно-рациональный, экономически детерминированный, нормативно-этический, ресентиментный, психологический.

- проанализирована взаимосвязь предпринимательства и предпринимчивости, дана авторская характеристика источников предпринимательских возможностей, среди которых в качестве основных являются инновационные, информационные, ценностно-нормативные, экономические, демографические.

- на материалах конкретно-социологических исследований показано противоречивое отношение к предпринимчивости различных категорий работников. На ментальном уровне четко осознаны функции и значение предпринимчивости в развитии общества и личности. На поведенческом уровне предпринимчивость проявляется в первую очередь у людей, которые ориентированы, прежде всего, на самореализацию в разных видах деятельности.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- для дальнейшего развития понятийного аппарата социологии культуры, социологии труда и предпринимательства;
- для внедрения в систему воспитания, которая должна предусматривать формирование способности к преодолению постоянно возникающих в жизни человека принудительных ситуаций, когда необходима особая активность в виде предприимчивости;
- как методологическая и информационная база для организации аналитического мониторинга уровня и состояния деловой и творческой активности людей.
- при разработке учебных курсов «Социология», «Социология культуры», «Экономическая социология», «Социология предпринимательства», «Социология труда».

Апробация результатов исследования осуществлялась в форме участия в научных конференциях:

- Ломоносовские чтения (Москва, 2002, 2005, 2006 гг.),
- II Всероссийский социологический конгресс (Москва, 2003 г.),
- научно-практические конференции «Молодые ученые – транспорту» (Екатеринбург, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 гг.),
- научно-практические конференции, посвященные памяти Л.Н. Когана (Екатеринбург, 2002, 2004, 2005, 2006 гг.),
- Всероссийская научно-практическая конференция (Челябинск, 2002 г.),
- международная конференция «Управление социальными, экономическими и политическими процессами в Российских регионах (Екатеринбург, 2002, 2005 гг.),
- межрегиональные молодежные социологические чтения (Екатеринбург, 2005 г.), в публикациях статей и тезисов к конференциям.

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры управления персоналом и социологии Уральского государственного университета путей сообщения и кафедры прикладной социологии Уральского государственного университета им. А.М.Горького.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (четыре параграфов), заключения, библиографического списка, состоящего из 163 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» обосновывается актуальность исследуемой темы, степень научной разработанности изучаемой проблемы, формулируется цель и задачи исследования, дается характеристика его теоретико-методологических оснований, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указывается форма и характер ее апробации.

В первой главе «**Методологические проблемы изучения предпринимчивости как социального феномена**» рассматриваются основные подходы к исследованию предпринимчивости, раскрываются сущностные характеристики предпринимчивости как типа социального взаимодействия, а также выявляются функции и механизмы формирования предпринимчивости как типа социальной активности личности.

Первый параграф «**Предпринимчивость как социальное явление**» посвящен вопросам методологии социологического анализа предпринимчивости как социального феномена.

Анализ типологий активности (в том числе М. Вебера, В. Парето, Т. Парсонса, отечественных ученых Г.М. Андреевой, Ю. Левады, Г.В. Суходольского и др.) показал, что в существующих источниках не дано анализа типа социальной активности, которая возникает, когда между объектом и субъектом деятельности возникает препятствие в виде принудительной ситуации. Это могут быть природные, экономические, социальные, социально-психологические факторы, затрудняющие взаимодействия. Эффективное воздействие на объект невозможно, пока эта ситуация не будет преодолена. Тип социальной активности, который вызван необходимостью сопротивления среде, автор называет предпринимчивостью. Говоря о предпринимчивости, следует отметить, что она присутствует в разной мере во всех других типах социальной активности человека. Она необходима для эффективного преобразования окружающего мира, адаптации в нем, инициативного поиска способа решения проблем, изобретения чего-либо нового.

Диссертант определяет предпринимчивость как тип социальной активности, заключающийся в энергичном, инициативном действии по преодолению принудительной ситуации, когда потребность действовать является для личности непреодолимой.

В работе рассмотрены психологический, нравственно-этический, философский, социально-антропологический и социологический аспекты анализа понятия «предпринимчивость».

Социологический аспект анализа предпринимчивости как социального феномена позволяет выделить и показать роль личности в преобразовании социу-

ма. Индивид выступает генератором идей, предлагает социуму новации. Общество оценивает их, принимая либо опровергая. При социологическом изучении предприимчивости выявляется субъект и объект предприимчивости.

Субъектом предприимчивости может выступать отдельный человек или группа лиц (в этом случае мы имеем дело уже с организацией, командой), которые являются носителями инновации. Это люди, которые имеют выраженную потребность в творческом преобразовании, преодолении. Именно они наиболее радикально изменяют жизнь поколений.

Объектом предприимчивости может выступать какая-то сфера жизнедеятельности, система взглядов, другие люди и т.п., на что субъект предприимчивости направляет свою активность. Социальные группы становятся потребителями продуктов создаваемых субъектом предприимчивости.

При анализе природы предприимчивости выявляются степень ее проявления и критерии успешности. Показаны два основных критерия эффективности предприимчивости: субъективные (личное мнение человека о себе и уровень оценки его окружающими людьми) и объективные (включают в себя практический результат деятельности).

Предприимчивость как тип активности формирует в человеке личностные особенности, которые в дальнейшем стимулируют ее развитие. Личностные особенности носителя предприимчивости: способность к активной самореализации, специфическое восприятие окружающего мира, в частности, отношение к работе и деньгам. В предприимчивости органически переплетаются объективное и субъективное, внутреннее и внешнее, общее и особенное, социальное и психофизиологическое, эмоциональное и волевое.

Изучение предприимчивости как социального феномена, обусловленного неодолимой потребностью действовать, важно для выявления закономерностей процесса восходящей мобильности личности, в какой бы области это ни происходило. Поэтому предприимчивость – исходная точка анализа предпринимательства как социального явления, его функционирования и развития. В работе диссертант рассматривает функции предприимчивости (коммуникативная, инновационная, стратифицирующая, буферная, креативная и синтезирующая).

В работе рассматриваются механизмы формирования предприимчивости. Среди них: традиционно-рациональный, религиозно-нормативный, психологический, ресентиментный и экономически детерминированный.

Экономически детерминированный подход, по мнению диссертанта, является основным механизмом, стимулирующим предприимчивость в современной России. Данный подход рассматривает предприимчивость в русле экономического детерминизма и отмечает наличие «вынужденных истоков», которые связаны либо с государственной политикой, либо с уровнем культуры и образо-

ванием. В данном понимании предприимчивость является способом приспособления, заключающемся в способности к изменению поведения согласно требованиям внешних обстоятельств. Такими внешними обстоятельствами могут быть: материальное положение семьи (микроуровень), общая нестабильная социально-экономическая ситуация в стране и др (макроуровень). Предприимчивость формируется путем преодоления ситуаций, которые создает экономическая конъюнктура общества, экономический статус человека и его семьи.

В работе дается анализ особенностей личности предпринимателей как носителей специфического вида активности, который определяется как предприимчивость. При анализе предпринимательства автор выделяет три типа предпринимателей: предприниматель поневоле, административный предприниматель и предприниматель-романтик. Рассматривает тип поведения, который характерен для каждого вида.

Второй параграф **«Особенности становления и развития предприимчивости в России: прошлое и настоящее»** раскрывает историю предприимчивости и предпринимательства в России с 18 века по настоящее время. Автор выделяет особенности отношения к предприимчивости в разное время. В разные исторические времена оценка предприимчивости во многом зависела от уровня развития культуры общества и его индивидов. Мнение о предприимчивых людях формировала культура, а именно такие ее проявления как политический режим и идеология.

Большое внимание в параграфе уделяется роли религии, а именно старообрядчеству в становлении и развитии предприимчивости. В работе показана уникальность предпринимательства, которое рождалось в российской деревне. Первыми носителями такого типа поведения были старообрядцы и крепостные, отпущенные «на оброк». При анализе современной предприимчивости рассмотрено значение деловой культуры и того, что в общественном сознании называется «блат».

Под деловой культурой диссертантом подразумевается культура предпринимателей, основанная на определенной системе ценностей и норм, регулирующей поведение и деятельность в процессе деловой активности при переговорах и заключении сделок, выполнении договорных обязательств, при организации работы персонала, в деловом общении, в отношении к работнику и потребителю.

Связь между блатом и предприимчивостью заключается в том, что в советское время была развита предприимчивость, направленная на то, чтобы «обмануть систему». Предприимчивость, направленная на построение «социальных сетей», активность, направленная на вовлеченность в «блатные отношения». От нее зависела вертикальная мобильность, а, следовательно, статус личности и ее

уровень жизни. Поэтому без анализа природы блата и его места в советской системе нельзя адекватно понять процессы, происходящие в современной деловой культуре.

Блат есть особая форма неденежного обмена, своего рода бартер, опирающийся на личные отношения и действующий там, где не действуют деньги. При этом характерно, что объекты, доставаемые по благу, редко обменивались непосредственно. Это объясняется тем, что блат был связан не только с материальными благами, но и с личными отношениями. Предоставление некоторого блага по благу имело оттенок дара. Подобно обмену дарами, отношения блата вовлекали в обязательства, которые невозможно погасить эквивалентными дарами.

Блат играл двойственную роль: он и уравнивал, и способствовал социальному расслоению. Блат всегда был ориентирован на личное потребление и являлся системой перераспределения материальных благ. Только блат мог обеспечить людям, не входящим в официально привилегированные группы, доступ к предметам престижного потребления.

Глава 2 **«Противоречия реализации предпринимчивости в современных условиях»** посвящена эмпирическому изучению особенностей реализации предпринимчивости в современной России, а также выявлению основных стереотипов, связанных с восприятием предпринимчивости.

В первом параграфе **«Особенности реализации предпринимчивости в управленческой деятельности (на примере отрасли «железнодорожный транспорт»)»** проведено изучение отношения к предпринимчивости современных руководителей, понимания ими данного феномена и реализацию предпринимчивости в управленческой деятельности.

Диссертант отмечает, предпринимчивость может быть направлена на преобразование собственной жизни и среды, в том числе и системы трудовой деятельности: улучшение условий труда, внедрение инновационной техники и технологии, рост производительности труда и т.п. В силу полномочий, определяемых должностью, такое поведение по отношению к работе могут четко продемонстрировать руководители. От их предпринимчивости, деловой культуры и качества принятых решений зависит состояние отрасли «железнодорожный транспорт». Отрасль четко структурирована и является естественной монополией. Диссертант отмечает особенности реализации предпринимчивости в условиях монополизированного предприятия:

- при отсутствии реальной конкуренции монопольное предприятие может предлагать любые новации, не боясь оттока или потери потребителя;
- монополии могут оставлять лишь те новации, которые в первую очередь удовлетворяют их коммерческий интерес, а уже потом интерес потребителя.

Таким образом, предприимчивые люди, работающие на таком предприятии, с одной стороны, имеют полную свободу творчества и маркетинговых инноваций. С другой стороны, специфика отрасли, а часто и менталитет руководства не позволяют внедрять многие смелые идеи в силу того, что это делать «ни к чему», так как потребитель в любом случае обратится к их услугам.

Изучение самооценок о наличии качеств предприимчивости выявило влияние возраста: чем моложе опрошенные, тем чаще они оценивают себя как предприимчивые. Период социализации у молодых проходил во время разворачивания реформ, когда предприимчивость стала нормой поведения. Более того, предприимчивость свойственна им в силу возраста. Период активной социализации у людей старшего поколения проходил во времена застоя, когда поведенческой нормой был патернализм и коллективизм. Среди причин отсутствия предприимчивости, старшее поколение чаще всего называет «другое воспитание» и «преклонный возраст».

Несмотря на то, что только половина опрошенных руководителей реально считают себя предприимчивыми, подавляющее большинство респондентов желают стать предприимчивыми. В общественном сознании сформировалось восприятие предприимчивости как социально востребованного качества, актуального для современного россиянина. Существует явная тенденция положительной оценки предприимчивости людьми разных возрастов (оценки коррелируют с возрастом: несколько снижаются у старшего поколения, начиная с 40 лет).

В то же время предприимчивость выступает скорее инструментальной ценностью, которая обуславливает решение экономических проблем, помогает преодолеть принудительную ситуацию, связанную с нехваткой денег. Значимость и ценность предприимчивости повышается с усилением утилитарно-рыночных тенденций в отношениях между людьми.

Диссертант показывает, что в условиях социально-экономической трансформации и нестабильности, предприимчивыми чаще всего считают тех, кто инновационно мыслит, может принять и претворить в жизнь важное решение. Эти решения совсем не обязательно связаны с предпринимательством, организацией нового дела. Респонденты называют таких людей «чуткими к изменениям окружающей действительности, новаторами».

Существуют поколенческие различия в понимании предприимчивости. Молодые руководители (21-30 лет) считают предприимчивость терминальной ценностью: рассматривают ее не только средством достижения жизненных целей, но и самой целью. Они более других возрастных групп воспринимают и понимают инновационную и судьбоносную значимость предприимчивости, которую обогащают хорошее образование и желание работать.

Категория людей среднего возраста (31-45 лет) больше склонна рассматривать предприимчивость только как инструментальную ценность. Чаще всего видит в предприимчивости лишь способ преодоления экономических проблем, вынужденную активность и средство обретения уверенности и независимости. Чаще всего синонимом предприимчивости у них является слово «крутиться». При этом также не было выявлено доминирования отрицательного отношения к предприимчивости. Специфика этого поколения в том, что оно редко дает полярные оценки, отчасти следуя за молодежью, отчасти – за старшими. Отмечается высокая устойчивость их социально-экономических стереотипов, а зачастую и нежелание что-либо менять в своих привычках. Эти люди проходят активный этап культурной ресоциализации, проявляющейся в преодолении советских установок, адаптации к современным ценностям и влиянию западных тенденций. Их отношение к предприимчивости противоречиво. Предприимчивость для этой возрастной категории стала способом выживания. При этом они не хотели бы, чтобы их дети проявляли предприимчивость, в первую очередь связанную с материальной вынужденностью.

В группе старше 45 лет было более всего негативных высказываний о предприимчивости. Если даже люди положительно относятся к такому типу поведения, то считают его молодежным и потому думают, что «их время упущено», называют себя «жертвами советского воспитания» (при этом подавляющее большинство опрошенных данной возрастной категории хотели бы быть предприимчивыми).

Исследование выявило ряд закономерностей формирования предприимчивости:

- предприимчивость зависит от социальной среды – предприимчивых по их оценкам людей чаще других окружают предприимчивые же люди. И наоборот: чем менее респондент оценивает себя предприимчивым, тем реже его окружают предприимчивые люди.

- актуализации предприимчивости способствуют неблагоприятные жизненные обстоятельства, которые вынуждали людей преодолевать их, «ломать» ситуацию. Предприимчивость формируется в процессе жизни, под воздействием внешних, вынужденных обстоятельств. Проявляя предприимчивость, человек использует новые возможности, выбирает так называемую «активную» адаптацию. Таким образом, предприимчивость способствует вертикальной социальной мобильности личности, ускоряет адаптационные процессы и т.п.

- предприимчивость формирует личная инициатива и самостоятельность. Было выявлено, что чем более предприимчив человек, тем чаще он любит творческую работу, требующую организаторских способностей, инициативности, умения прогнозировать ситуацию. Предприимчивые люди в 1,4 раза чаще дру-

гих выполняют функции организатора-инициатора, генератора идей, в 2 раза чаще выступают в качестве стратега, и в 1,5 раза реже выступают просто реализатором идей. Для выполнения каких-то чисто исполнительских функций предприимчивым людям подходит дисциплинированный партнер. Склад характера, определенные навыки и умения формируют «поле» профессионализма, компетентности и притязаний человека.

Исследование показало, что вне работы поведение практически не меняется. Это говорит о том, что предприимчивость универсальна для любого вида деятельности, сферы приложения усилий. Предприимчивым людям предопределено в большей степени инициировать поведение окружающих, вести за собой, направлять их деятельность, нежели просто исполнять чужую волю. Это обусловлено наличием уверенности в себе, деловой хватки и жизненного опыта.

Использование метода полярных профилей позволило выявить сходство в характеристиках предприимчивого человека и современного руководителя. Они совпадают по такому терминальному параметру, как «богатство». То есть в общественном сознании цели должности, предприимчивости и богатства не рассматриваются как различные. Мнения совпадают и по инструментальным параметрам. Характерными чертами и руководителей, и предприимчивых людей являются: доброта, щедрость, сила, духовная красота, воля, уверенность, образование, активность, дружелюбие.

Однако при оценке реального поведения своих руководителей респонденты не склонны считать их предприимчивыми (только 40,2% считают своих руководителей предприимчивыми). Предприимчивость подчиненных чаще всего связывается с вынужденной необходимостью; предприимчивость руководителей ассоциируется с уже достигнутым статусом и особенностью характера. То есть, считается, что подчиненные предприимчивы «поневоле, для себя, не масштабно». Руководители – заслуженно, глобально, более значимо.

Обобщение конкретно-социологической информации показали, что общество осознало позитивную ценность предприимчивости как условия успешного вхождения страны в мировое информационное, экономическое и культурное пространство.

Второй параграф **«Отношение к предприимчивости в современном российском обществе (по материалам электронных СМИ)»** дает анализ интерпретации феномена предприимчивости и направленности воздействия на массового пользователя Интернет. Исследование выявило достаточно большой интерес СМИ к феномену предприимчивости практически во всех сферах социальной жизни.

В ходе анализа было выявлено, что чаще всего в СМИ предприимчивость выступает как инструментальная ценность. Среди понимания ценности предприимчивости можно выделить следующие: возможность проявить себя; изобретательность, новаторство; способность принять правильное решение, проявить деловую хватку; воровство, обман, мошенничество; смекалка, жизненная мудрость; средство личного обогащения; возможность манипулировать другими людьми; использование ситуации в личных целях.

Чаще всего понятие «предприимчивость» употребляется при характеристике сфер экономики, финансов и производства. В большинстве случаев предприимчивость ассоциируется с предпринимательством как управлением людьми и способом получения прибыли. Основной характеристикой предприимчивых людей отмечается «оперативная смекалка». Предприимчивость чаще всего связывается не столько экономической практикой, сколько с житейской мудростью, преодолением житейских трудностей.

Материалы, касающиеся сферы образования и науки, содержат не столь однозначные приметы предприимчивости, так как традиционно считается, что эта сфера от нее свободна. Но если подчеркнуть значение, которое мы вкладываем в данное понятие (это энергичное, инициативное действие по преодолению принудительной ситуации, когда потребность действовать является для личности неодолимой), то в таком понимании предприимчивость можно увидеть и в указанных отраслях. Образование является средством достижения должностной, квалификационной и др. целей. Наука – это средство инновационной трансформации общества. Для работников этих сфер необходима предприимчивость, а потому в материалах СМИ содержится большое количество конкретных рекомендаций, методик, обучающих программ, которые призваны поставить производственную деятельность на научную почву и обеспечить ее успешную работу.

В сфере развлечений, как и в экономике, предприимчивость связывают с хитростью, остроумным выходом из затруднительной ситуации. Носители предприимчивости в данной сфере исполняют свои задачи на грани нарушения закона. Можно отметить насмешливый тон информации о «предприимчивых», когда выход из принудительной ситуации происходит путем проявления неординарности мысли.

Контекст документов политического характера также близок к экономическим документам. И те, и другие отличает повышенное внимание к руководителям как носителям предприимчивости. От предприимчивости руководителя предприятия зависит предприимчивость его подчиненных, состояние предприятия и перспективы развития.

В средствах массовой информации сегодня слова «предприимчивость» и «мошенничество» сегодня уже не отождествляются. Тот, и другой виды поведения объединяет много общего: энергия, вкладываемая в действие, неодолимое желание действовать, нестандартность мышления, способность к риску и т.п. Различие в целях деятельности: предприимчивость предусматривает социально одобряемые цели, а мошенничество – деструктивные.

Таким образом, можно сделать вывод, что в электронных средствах массовой информации феномен предприимчивости отражен в публикациях, характеризующих все сферы жизни общества. Она подается как способ выхода из затруднений, связанных с решением различных проблем (государственных, групповых, личных).

Исследование показало, что $\frac{3}{4}$ исследуемых документов позитивно оценивают предприимчивость и предприимчивых людей. Лишь 18% документов, треть из которых – документы описывающие, предприимчивость в сфере криминала, осветили ее как негативное явление. Это публикации, в которых речь идет о предприимчивости как изощренном мошенничестве, воровстве, финансовых махинациях, лжи. Негативные определения встречаются лишь в 1/6 документов от общего массива.

Большинство документов, содержащих понятие «предприимчивость» содержит позитивный оценочный ряд: достижение конкретных целей за счет некой системы поступков, обусловленных такими качествами личности как: инициативность, изобретательность, самостоятельность, нестандартность решений, способность рисковать, нести ответственность за результаты.

В целом результаты исследования показали, что в массовом сознании, которое сегодня представляют электронные СМИ, понятие «предприимчивость» рассматривается как социально одобряемый тип взаимодействия, обеспечивающий успех во всех сферах жизненного пространства личности.

В «**Заключении**» подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его основные результаты, показываются направления дальнейшего изучения феномена предприимчивости и ее роль в реформировании и процветании российского общества.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статья в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК:

1. Баунова М.Е. Предприимчивое поведение: характеристики и механизмы формирования // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. Выпуск 3. Екатеринбург, 2007, №51.- С. 41-46

Другие публикации:

2. Базунова М.Е. Предприимчивость в системе социокультурных ценностей современных россиян // Уральская социология на рубеже веков: преемственность поколений. Материалы III научно-практической конференции памяти Л.Н.Когана. Часть 3. Екатеринбург, 2001.- С.199-122.
3. Базунова М.Е. Феномен предприимчивости современных россиян // Россия и регионы: Тезисы докладов научно-практической конференции. Челябинск, 2002.- С. 17-19.
4. Базунова М.Е. Процесс формирования деловой культуры у современных россиян // Управление социальными процессами в регионах: Вторая Российская научно-практическая конференция. Часть 2. Екатеринбург, 2002.- С.8-12.
5. Базунова М.Е. Формирование деловой культуры работников как принцип управления коллективом // Актуальные проблемы экономики и управления: для сборника научных трудов ФЭУ УрГУПС. Выпуск 3. Екатеринбург, 2002, С. 35-42.
6. Базунова М.Е. Феномен предприимчивости в массовом сознании современных россиян // Россия и регионы: новая парадигма развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Часть 5. Челябинск, 2002.- С.87-89.
7. Базунова М.Е. Деловая культура современной России // Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы. Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе. Том 1. Москва, 2003.- С.494-496.
8. Базунова М.Е. Феномен предприимчивости: подходы к изучению // Управление социальным, экономическими и политическими процессами в российских регионах. Материалы международной конференции. Екатеринбург, 2004.- С. 33-35.
9. Базунова М.Е. Формирование предприимчивости у российских бизнесменов // Материалы Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «Ломоносов». Выпуск 10. Москва, 2005.- С.212 – 215.
10. Базунова М.Е. Критерии оценки предприимчивости работника // Проблемы организации и управления на предприятиях в условиях реформ. Сборник научных трудов. Екатеринбург, 2005.- С. 49-53.
11. Базунова М.Е. Формирование предприимчивости у молодежи // Молодежь России и рынок: жизненное и профессиональное самоопределение, предпринимательство, труд и занятость. Межрегиональные молодежные социологические чтения. Сборник статей. Выпуск 2. Екатеринбург, 2005.- С.9-12

12. Бабунова М.Е. Функциональное предназначение предприимчивости в современных условиях // Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Часть 2. Материалы IX Международной конференции памяти профессора Л.Н. Когана. Екатеринбург, 2006.- С. 83-84.

13. Бабунова М.Е. Роль предприимчивости в жизни россиян // Материалы XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» Том 1. Москва, 2006.- С. 422-423.